



**ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА  
РОССИИ**

# **ПРАВОВОЙ ВЕСТНИК**

**Июнь 2024 г. (№ 39)**

**СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

**ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -  
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО**

## Оглавление

<b>I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ</b> .....	3
1.1. О временном переводе сотрудников на дистанционную работу в период сезонной аллергии .....	3
1.2. О сокращении рабочего дня в условиях повышенных температур воздуха .....	4
1.3. О подаче иска к ответчику место жительства которого неизвестно .....	4
1.4. Об усилении ответственности за невыполнение квоты по инвалидам .....	5
1.5. Об отнесении к компетенции арбитражных судов споров с участием самозанятых граждан .....	6
1.6. О продлении срока подачи сведений о застрахованных лицах .....	7
1.7. О выявлении антиконкурентных соглашений с помощью новой информационной системы .....	7
<b>II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> .....	8
2.1. О повышении размера долга для банкротства юридических лиц .....	8
2.2. О возобновлении исполнительного производства .....	9
2.3. О предварительном уведомлении о выезде из Российской Федерации .....	9
2.4. О ставке платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении малоопасных твердых коммунальных отходов .....	10
2.5. Об оформлении несчастного случая на производстве актом по форме Н-1С ...	11
2.6. Об обновлении форм передачи информации в службу занятости .....	11
<b>III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА</b> .....	12
<b>Ключевые позиции Верховного суда Российской Федерации</b> .....	12
3.1. Саморегулируемая организация строителей несет субсидиарную ответственность в отношении неисполненного обязательства по возврату неотработанного аванса .....	12
3.2. Для установления публичного сервитута необходимы расчеты наиболее целесообразного способа установления сервитута и данных о протяженности газопровода .....	13
3.3. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» .....	15
Обзор позиций иных судебных органов .....	16
3.4. Положительное заключение государственной экспертизы не получено в связи с непредставлением заказчиком исходных данных, следовательно, оплата выполненных работ не порождает неосновательного обогащения на стороне подрядчика .....	16
3.5. Включение солидарной ответственности заказчика и плательщика в договор о проведении государственной экспертизы не противоречит действующему законодательству .....	17
3.6. Представитель работодателя обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов .....	19
<b>IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ</b> .....	20
4.1. Об утверждении организационно-технических требований к порядку хранения, использования и отмены доверенностей .....	20
4.2. О форме, по которой выдавать справку о доходах за 2023 год .....	21
4.3. Об исправлении ошибок в сведениях по форме ЕФС – 1 .....	22

# I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

## 1.1. О временном переводе сотрудников на дистанционную работу в период сезонной аллергии

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 629624-8](#) «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Предлагается дополнить Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ) статьей 312.10, в соответствии с которой работодатель обязан временно перевести работника на дистанционную (удаленную) работу в период сезонной аллергии в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации по письменному заявлению работника.

Работодатель обеспечивает работника, временно переведенного в период сезонной аллергии на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работника (работодателя), необходимыми для выполнения этим работником трудовой функции дистанционно оборудованием, программно-техническими средствами, средствами защиты информации и иными средствами либо выплачивает дистанционному работнику компенсацию за использование принадлежащих ему или арендованных им оборудования, программно-технических средств, средств защиты информации и иных средств, возмещает расходы, связанные с их использованием, а также возмещает дистанционному (удаленному) работнику другие расходы, связанные с выполнением трудовой функции дистанционно. При необходимости работодатель проводит обучение работника применению оборудования, программно-технических средств, средств защиты информации и иных средств, рекомендованных или предоставленных работодателем.

Также, предлагается дополнить ТК РФ статьей 312.11, которая устанавливает, что работникам, имеющим сезонную аллергию, ежегодный оплачиваемый отпуск предоставляется по их желанию в удобное для них время.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)*

## **1.2. О сокращении рабочего дня в условиях повышенных температур воздуха**

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 638001-8](#) «О внесении изменения в статью 92 Трудового кодекса Российской Федерации».

Проектом федерального закона предлагается дополнить статью 92 ТК РФ основанием для сокращения продолжительности рабочего дня в условиях повышенных температур воздуха:

- при температуре воздуха 28,5 градусов – на один час;
- при температуре воздуха от 29 градусов – на два часа;
- при температуре воздуха от 30,5 градусов и выше – на четыре часа.

Целью законопроекта является совершенствование правового регулирования трудовых отношений, создание благоприятных условий труда и обеспечение соблюдения защиты прав и интересов работников при выполнении работ в условиях повышенных температур воздуха.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)*

## **1.3. О подаче иска к ответчику место жительства которого неизвестно**

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 631982-8](#) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Предлагается статью 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дополнить абзацем, в соответствии с которым, иск к ответчику, место жительства которого неизвестно, может быть предъявлен по месту жительства истца. После установления места жительства ответчика дело подлежит рассмотрению в соответствии с правилами подсудности, установленными ГПК РФ.

В действующей редакции ГПК РФ реализация права на судебную защиту фактически возможна только в случаях, когда истцу известны сведения об ответчике – физическом лице (индивидуальном предпринимателе, самозанятом), которые должны быть указаны в исковом заявлении.

Истец, который не располагает сведениями о месте жительства ответчика, ограничивается в своем праве на судебную защиту на этапе подачи иска, так как по общему правилу иск должен быть предъявлен по месту жительства ответчика, которое истцу может быть неизвестно.

Кроме того, законопроект предоставляет истцу процессуальный инструмент для установления сведений об ответчике, которые необходимы для подачи иска в суд, но отсутствуют у истца. Таким инструментом выступает ходатайство об оказании содействия в установлении сведений об ответчике (в этой связи статья 133 ГПК РФ дополняется пунктом 1.1).

В законопроекте отражено, что суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства в случае, если иск не соответствует требованиям, установленным статьями 131 и 132 ГПК РФ, за исключением отсутствия сведений об ответчике, об установлении которых ходатайствовал истец, и (или) документов, подтверждающих направление ответчику, копий иска и приложенных к нему документов.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)*

## **1.4. Об усилении ответственности за невыполнение квоты по инвалидам**

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 537160-8](#) «О внесении изменения в статью 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 1 в статьи 5.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в соответствии с которым, неисполнение работодателем обязанности по созданию или выделению рабочих мест для трудоустройства инвалидов в соответствии с установленной квотой для приема на работу инвалидов, а также отказ работодателя в приеме на работу инвалида в пределах установленной квоты влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати до тридцати тысяч рублей (в настоящее время размер штрафа составляет от пяти до десяти тысяч); на юридических лиц – от пятидесяти до ста тысяч рублей (административная ответственность работодателей – юридических лиц вводится настоящим законопроектом).

Повышение ответственности работодателей в сфере выполнения квоты для приема на работу инвалидов позволит существенно увеличить занятость

инвалидов, что положительно скажется на социально-экономическом развитии страны.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)*

## **1.5. Об отнесении к компетенции арбитражных судов споров с участием самозанятых граждан**

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 635615-8](#) «О внесении изменений в статью 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», предлагается изложить часть 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в следующей редакции: «Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, самозанятого, приобретённые в установленном законом порядке, в том числе в случаях, если на момент подачи искового заявления статус индивидуального предпринимателя или самозанятого прекращен, а в случаях установленных, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя».

Проект федерального закона направлен на установление правила о подведомственности экономических споров с участием самозанятых граждан, а также на исключение законодательной неопределенности в вопросе подведомственности экономических споров с участием индивидуальных предпринимателей и самозанятых граждан, в случаях, когда на момент обращения субъектов экономической деятельности за судебной защитой указанные лица прекратили соответствующий статус.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)*

## **1.6. О продлении срока подачи сведений о застрахованных лицах**

На рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находится законопроект [№ 631759-8](#) «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования».

Законопроект вносит изменение в части увеличения срока представления страхователями сведений о застрахованных лицах.

Предлагается сведения, указанные в подпункте 5 пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27 – ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» будут предоставляться не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором с застрахованным лицом заключен (прекращен) соответствующий договор.

Необходимо отметить, что в настоящее время страхователи направляют сведения о датах заключения (прекращения) гражданско-правовых договоров (далее – ГПД) в течение одного дня.

Внесение предлагаемого законопроектом изменения позволит исключить возникновение спорных ситуаций, связанных с соблюдением страхователями срока при представлении сведений о заключенных (прекращенных) ГПД. Новый срок предлагается установить равным сроку, ранее предусмотренному для представления данных сведений в составе формы СЗВ-М (не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным).

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности (<http://duma.gov.ru/>)*

## **1.7. О выявлении антиконкурентных соглашений с помощью новой информационной системы**

Федеральной антимонопольной службой России (далее – ФАС России) подготовлен законопроект [ID: 147862](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции».

Законопроектом предлагается создать новую государственную информационную систему (далее – ГИС), чтобы предупреждать, выявлять и пресекать антиконкурентные соглашения.

Федеральный закон планируется дополнить статьей, в которой будет закреплено, что в целях информационного обеспечения деятельности антимонопольного органа по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений, создается государственная информационная система по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений.

Оператором ГИС будет являться федеральный антимонопольный орган.

Правительством Российской Федерации должно быть утверждено положение о государственной информационной системе по предупреждению, выявлению и пресечению ограничивающих конкуренцию соглашений, которым определяется порядок создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатация и вывод из эксплуатации ГИС.

*Источник: Федеральный портал проектов нормативных актов (<https://regulation.gov.ru/>)*

## II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### 2.1. О повышении размера долга для банкротства юридических лиц

Федеральным законом от 29 мая 2024 [№ 107](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности» (банкротстве) и в статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» повышен размер долга для инициирования банкротства юридических лиц.

Инициировать банкротство юридического лица можно, если требования к должнику в совокупности составляют не менее 2 миллионов рублей, исключения составляют сельскохозяйственные организации, стратегические предприятия, организации – субъектов естественной монополии, для них требования в совокупности должны составлять не менее 3 миллионов рублей.

Внесенные федеральным законом изменения также расширили также перечень ситуаций, при которых суды могут выносить решения без проведения судебного заседания с изготовлением только резолютивной части определения (например, обособленные споры о включении требований в реестр, о распределении судебных расходов).



Источник: *Официальный интернет-портал правовой информации*  
(<http://www.pravo.gov.ru/>)

## **2.2. О возобновлении исполнительного производства**

Федеральным законом от 06.04.2024 [№ 74-ФЗ](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в статью 327 АПК РФ, в соответствии с которыми, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить, возобновить или прекратить исполнительное производство, возбужденное Федеральной службой судебных приставов в автоматическом режиме или судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Заявление о возобновлении приостановленного исполнительного производства может быть подано взыскателем, должником в течение трех лет с момента устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.

Приостановление, возобновление или прекращение исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист. Аналогичное правило закрепили в ГПК РФ и в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

Источник: *Официальный интернет – портал правовой информации* (<http://pravo.gov.ru/>)

## **2.3. О предварительном уведомлении о выезде из Российской Федерации**

Указом Президента Российской Федерации от 20.05.2024 [№ 429](#) утверждено Положение о порядке предварительного уведомления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (территориального органа безопасности) и Службы внешней разведки Российской Федерации отдельными категориями лиц о выезде из Российской Федерации (далее – Положение).

Положением определяется порядок предварительного уведомления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) и Службы внешней разведки Российской Федерации (далее – СВР России) лицами, замещающими должности, предусмотренные перечнем

должностей, при замещении которых лица считаются допущенными к государственной тайне.

Лица, планирующие выезд из Российской Федерации (за исключением адвокатов), информируют ФСБ России (территориальный орган безопасности) и СВР России о таком выезде посредством направления (передачи) в режимно-секретное подразделение органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления или организации, в котором ведется учет их осведомленности в сведениях, составляющих государственную тайну, письменного уведомления о выезде из Российской Федерации.

Уведомление направляется (передается) лицами не позднее чем за 30 календарных дней до даты выезда из Российской Федерации. В случае необходимости срочного выезда (болезнь, смерть близкого родственника, служебная командировка и так далее) направление (передача) уведомления осуществляется незамедлительно.

Форма уведомления, порядок и способ его направления (передачи) лицами, за исключением адвокатов, определяются органом или организацией с учетом обеспечения возможности подтверждения факта направления (передачи) уведомления.

Орган или организация после получения уведомления направляют его в ФСБ России (территориальный орган безопасности) и СВР России в порядке и сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации.

*Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)*

## **2.4. О ставке платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении малоопасных твердых коммунальных отходов**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2024 [№ 638](#) « О применении в 2024 году ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов IV класса опасности (малоопасные)» установлено, что в 2024 году применяется ставка платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов IV класса опасности (малоопасные) в размере 95 рублей за 1 тонну, установленная на 2023 год постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2018 г. № 758 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов IV класса опасности

(малоопасные) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации.

Постановление применяется к правоотношениям, возникшим с 1 января 2024 г.

Источник: *Официальный интернет – портал правовой информации* (<http://pravo.gov.ru/>)

## **2.5. Об оформлении несчастного случая на производстве актом по форме Н-1С**

Приказом Минтруда России от 25.04.2024 [№ 237н](#) «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к Приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.04.2022 № 223н «Об утверждении Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, соответствующих классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве» закреплён порядок оформления несчастного случая на производстве актом по форме Н-1С.

Несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, указанными в частях первой и второй статьи 227 ТК РФ, при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах, квалифицированные по результатам расследования как несчастные случаи на производстве, оформляются актами о несчастном случае на производстве формы Н-1С по форме № 4, предусмотренной приложением № 2 к настоящему приказу.

Приказ вступает в силу с 1 сентября 2024 и действует до 1 сентября 2028.

Источник: *Официальный интернет – портал правовой информации* (<http://pravo.gov.ru/>)

## **2.6. Об обновлении форм передачи информации в службу занятости**

Приказом Минтруда России от 16.04.2024 [№ 195н](#) «Об утверждении форм предоставления работодателями обязательной информации, предусмотренной частью 1 статьи 53 Федерального закона «О занятости населения в Российской Федерации», в государственную службу занятости»

утверждены формы предоставления работодателями информации в службу занятости.

Так, в частности, появится новая форма – информация о свободных рабочих местах и вакансиях, в том числе о потребности в их замещении; сведения о работе инвалидов будут в одной форме – о выполнении квоты для приема на работу. Отчет об отпусках без сохранения заработной платы подавать не придется.

Приказ вступает в силу с 1 сентября 2024 г. и действует до 1 сентября 2030 г.

*Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>)*

## **III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **Ключевые позиции Верховного суда Российской Федерации**

#### **3.1. Саморегулируемая организация строителей несет субсидиарную ответственность в отношении неисполненного обязательства по возврату неотработанного аванса**

Определение от 24.05.2024 № [305-ЭС23-27922](#)

Министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области обратилось в суд с иском к Ассоциации содействия развитию строительного комплекса и свободного предпринимательства в сфере строительства «Столица», саморегулируемой организации строителей (далее – СРО) о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 454 709 рублей 50 копеек и неустойки в размере 4 084 153 рублей 92 копейки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций иск удовлетворен частично: взыскана неустойка в размере 720 000 рублей.

Верховный суд Российской Федерации отменил судебные акты нижестоящих судов, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

В случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора подряда сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным.

Подрядчик не вправе удерживать неотработанный аванс, если к моменту прекращения договора им не предоставлено заказчику встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное стоимости перечисленного аванса.

Возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, а нормы о неосновательном обогащении применяются к отношениям по возврату аванса как общие нормы вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами о подряде, не меняя источник возникновения данного обязательства – договор подряда.

Осуществление бюджетных расходов на оплату результатов подрядных работ, приобретаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые выполнены с отступлением в худшую сторону от задания заказчика, в том числе по объемам работ, используемым материалам, поставленному оборудованию нарушает принцип эффективности использования бюджетных средств (статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Выводы судов о том, что СРО не несет субсидиарной ответственности в отношении неисполненного обязательства по возврату неотработанного аванса по договору строительного подряда, заключенному с использованием конкурентных способов договоров сделаны без учета существа нормативного регулирования в области договорных отношений.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного Суда РФ (<https://krasnoyarsk.arbitr.ru/>)*

### **3.2. Для установления публичного сервитута необходимы расчеты наиболее целесообразного способа установления сервитута и данных о протяженности газопровода**

Определение от 13.05.2024 № [305-ЭС23-29621](#)

АО «Совхоз имени Ленина» обратился в суд с иском к Администрации Ленинского городского округа о признании незаконным постановления об

установлении публичного сервитута в отношении земельного участка, в целях размещения линейных объектов системы газоснабжения и их неотъемлемых технологических частей.

Судебными актами судов первой, апелляционной, кассационной инстанции в иске отказано. Верховный суд Российской Федерации отменил судебные акты нижестоящих судов, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании следующего.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 39.41 Земельного Кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) обоснование необходимости установления публичного сервитута, являющегося обязательным документом, прилагаемым к ходатайству в уполномоченный орган, при отсутствии решений о территориальном планировании или проекта планировки территории, которые бы содержали сведения о прокладываемом сооружении, должно содержать расчеты и доводы, касающиеся наиболее целесообразного способа установления публичного сервитута, в том числе с учетом необходимости обеспечения безопасной эксплуатации инженерного сооружения, безопасности населения, существующих зданий, сооружений, а также соблюдения требований к землям сельскохозяйственного назначения об обеспечении их рационального использования.

Судам необходимо было проверить приложение ответчиком в комплекте с ходатайством документов, обосновывающих возможность продолжения использования земельного участка Совхозом в соответствии с его разрешенным целевым назначением в течение определенного времени при возведении, эксплуатации газопровода с учетом требований по охранным зонам и доступа для его дальнейшего обслуживания, принимая во внимание избранную точку подключения и схему прокладки, отличающуюся от способа прохождения иных параллельных коммуникаций, находящихся на обременяемом участке.

Альтернативный маршрут прокладки газопровода по пояснениям Компании отклонен вследствие ссылки на письмо ГБУ МО «Мосавтодор» от 14.12.2018 о невозможности прохождения газопровода в полосе отвода.

Судам необходимо было оценить доводы Компании об отсутствии возможности альтернативного прохождения сооружения со ссылкой на отказ Мосавтодора с учетом того, что отказ данного государственного учреждения датирован в 2018 году, сервитут испрашен в 2020 году, предложенный Компанией проект прохождения газопровода по участку заявителя также предполагает переход через автомобильную дорогу, а внесенные после отказа Мосавтодора изменения в законодательство, в том числе в статью 39.37 ЗК

РФ, не исключают при определенных условиях прокладки инженерных коммуникаций в пределах автомобильных полос отвода.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://krasnoyarsk.arbitr.ru/>)*

### **3.3. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»**

Обзор от 29.05.2024

Верховным судом Российской Федерации проведено изучение практики рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами в 2019 – 2023 годах дел по спорам, связанным с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Так, в частности, в Обзоре отражено следующее:

- дизайн сайта в сети «Интернет» может быть отнесен к объектам авторского права, если судом установлено, что эта форма выражения информации является результатом творческого пути автора;

- предоставление права на использование объекта авторских и (или) смежных прав на определенном сайте в сети «Интернет» само по себе не подразумевает разрешения лицензиату использовать данный объект на иных сайтах;

- при использовании произведений в случаях, предусмотренных подпунктом 1 пункта 1 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (цитирование), указание имени автора и источника заимствования осуществляется в отношении каждого использованного произведения;

- для соблюдения правил подпункта 1 пункта 1 статьи 1274 ГК РФ цитирование произведения в сети «Интернет» должно быть осуществлено таким образом, чтобы можно было однозначно определить автора произведения и источник заимствования. Имя автора и источник заимствования произведения должны быть указаны в месте размещения цитаты в читаемом виде;

- лицо, представляющее на своем сайте в сети «Интернет» ссылку на включающий объекты авторских и (или) смежных прав материал, который

находится на ином сайте в сети «Интернет», может быть признано информационным посредником;

- неоднократное размещение фотографического произведения на нескольких сайтах и (или) страницах сайта в сети «Интернет», охваченное единым намерением нарушителя (например, в рамках, одного материала, одной статьи, одного рекламного объявления) образует одно нарушение;

- при определении размера компенсации за нарушение исключительного права на объект авторских и (или) смежных прав, неправомерно использованный в сети «Интернет», суд учитывает, в частности, данные о посещаемости и доходности сайта, на котором неправомерно использовался этот объект, длительность периода неправомерного использования объекта на сайте, характер деятельности ответчика, в том числе допускалось нарушение однократно или систематически.

*Источник: Справочно – правовой портал и система «Консультант Плюс» (<https://www.consultant.ru/>)*

## **Обзор позиций иных судебных органов**

### **3.4. Положительное заключение государственной экспертизы не получено в связи с непредставлением заказчиком исходных данных, следовательно, оплата выполненных работ не порождает неосновательного обогащения на стороне подрядчика**

Постановление от 24.04.2024 № [A56-49633/2023](#)

Санкт-Петербургское ГКУ «Дирекция транспортного строительства» обратилось в суд с иском к ООО «ГеоКад» о взыскании неосновательного обогащения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции в иске отказано. Суд округа согласился с принятыми нижестоящими судами судебными актами на основании следующего.

Подрядчик неоднократно уведомлял заказчика о невозможности продолжать работы по контракту, а впоследствии приостановил работы ввиду отсутствия утвержденного проекта планировки территории.



Обязанность по разработке проекта планировки территории возложена действующим градостроительным законодательством Российской Федерации на органы государственной власти.

Согласно части 11 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) подготовка проектной документации в случае подготовки проектной документации линейного объекта осуществляется на основании проекта планировки территории и проекта межевания территории.

При этом в соответствии с частью 11.2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация линейного объекта направляется на экспертизу проектной документации при наличии утвержденного проекта планировки территории, предусматривающего строительство, реконструкцию линейного объекта.

Учреждение как сторона по контракту обязано было принимать меры к обеспечению Общества исходными данными, необходимыми для выполнения всего цикла работ по контракту.

При таких обстоятельствах, суды обоснованно заключили, что положительное заключение государственной экспертизы по выполненным работам Обществом не получено в связи с непредставлением ему необходимых исходных данных – утвержденного проекта планировки территории, а поскольку работы были приняты Учреждением без замечаний на общую сумму 77 352 515, 45 рублей, то не усмотрели оснований для удовлетворения иска.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного суда РФ (<https://krasnoyarsk.arbitr.ru/>)*

### **3.5. Включение солидарной ответственности заказчика и плательщика в договор о проведении государственной экспертизы не противоречит действующему законодательству**

Постановление от 16.05.2024 № [A33-32305/2023](#)

ФАУ «Главгосэкспертиза России» обратилось в суд иском к ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени Н.В. Парахина», ЗАО «Горпроект» о взыскании солидарно задолженности, пени по договору возмездного оказания услуг о проведении государственной экспертизы проектной документации.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично: в полном объеме взыскана задолженность, пеня снижена на основании статьи 333 ГК РФ.

ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени Н.В. Парахина» в апелляционной жалобе заявил довод о том, что Законом о контрактной системе солидарная ответственность заказчика в лице государственного или муниципального образования не предусмотрена. Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения заявленного довода, отклонил его на основании следующего.

Довод учреждения о том, что Законом о контрактной системе солидарная ответственность заказчика в лице государственного или муниципального образования не предусмотрена, отклоняется судом как основанный на неверном толковании норм материального права и условий договора.

Порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (далее – Положение № 145).

В соответствии со статьей 26 Положения № 145 правовое регулирование договора осуществляется по правилам, установленным гражданским законодательством Российской Федерации применительно к договору возмездного оказания услуг. В договоре определяется ответственность сторон за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договора (пункт «ж» статьи 26 Положения № 145).

Правила применения солидарной ответственности установлены ГК РФ (статьи 322, 323 ГК РФ).

Как следует из пункта 38 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3(18), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018, в силу пункта 1 статьи 322 ГК РФ солидарность обязательств может быть установлена по воле сторон (договором).

Таким образом, солидарная ответственность может быть установлена не только положениями законодательства, но и договором.

Учитывая, что условиями договора (пункта 5.8) предусмотрена солидарная ответственность заказчика и плательщика, требование истца о солидарном взыскании долга обоснованно признано судом первой инстанции правомерным.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного Суда РФ (<https://krasnoyarsk.arbitr.ru/>)*

### **3.6. Представитель работодателя обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов**

Определение от 25.09.2023 [№ 88-19352/2023](#)

Прокурор г. Калининграда обратился в суд с иском к администрации городского округа «Город Калининград» о признании незаконным бездействия главы администрации городского округа, в части непринятия мер по увольнению директора МБУ «Чистота» по пункту 7.1 части первой статьи 81 ТК РФ, а также возложении обязанности расторгнуть трудовой договор по указанному основанию, освободив директора МБУ «Чистота» от занимаемой должности, в связи с утратой доверия по причине непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, в соответствии с которым, иск удовлетворен. Суд округа оставил апелляционное определение без изменения на основании следующего.

Вопреки доводам ответчиков, между директором МБУ «Чистота», его падчерицей, замещающей должность специалиста по персоналу 6-го уровня, и ее супругом, замещающим должность начальника цеха по уборке городских территорий МБУ «Чистота» имеется конфликт интересов, поскольку указанные лица являются близкими родственниками (свойственниками), между которыми существуют доверительные отношения.

Наличие близких доверительных отношений между директором учреждения и работниками этого учреждения, безусловно, влияет на объективное исполнение ими своих должностных обязанностей, ведет к наличию личной заинтересованности, выраженной в получении дохода в виде денежных средств при исполнении должностных обязанностей, учитывая, что в соответствии с локальными нормативными актами учреждения все надбавки к окладу и премии устанавливаются работниками на основании приказа директора МБУ «Чистота».

Директором МБУ «Чистота» в нарушение требований закона и локальных нормативных актов были допущены ситуации, в результате которых возник конфликт интересов, обязанность предотвратить конфликт интересов и уведомить своего непосредственного руководителя о возникшем конфликте интересов директором МБУ «Чистота» не была выполнена, более того, требования представителя нанимателя о принятии мер по устранению

нарушения в установленный срок выполнены не были, что является основанием применения меры ответственности в виде увольнения по пункту 7.1 части первой статьи 81 ТК РФ.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности бездействия главы администрации городского округа по неисполнению представления прокурора об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции, в части непринятия мер по увольнению директора МБУ «Чистота». Глава администрации городского округа как представитель нанимателя обязана издать распоряжение о расторжении трудового договора, заключенного с директором МБУ «Чистота» и освобождении его от занимаемой должности на основании пункта 7.1. части первой статьи 81 ТК РФ в связи с утратой доверия по причине непринятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

*Источник: Официальный сайт Третьего кассационного суда общей юрисдикции (<https://3kas.sudrf.ru/>)*

## **IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ**

### **4.1. Об утверждении организационно-технических требований к порядку хранения, использования и отмены доверенностей**

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в письме от 02.05.2024 № [П15-257362](#) дало разъяснения, касающиеся хранения, использования и отмены машиночитаемых доверенностей (далее – МЧД).

В письме отражены информационные системы, в которых возможно хранить МЧД, например, это: информационные системы федеральных органов исполнительной власти или органов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, единая система идентификации и аутентификации.

В соответствии с пунктом 4 требований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.02.2022 № 223 «Об утверждении организационно-технических требований к порядку хранения, использования

и отмены, указанных в статьях 17.2 и 17.3 Федерального закона «Об электронной подписи» (далее – Требования) операторы информационных систем, указанных в пункте 2 Требований, и иные операторы информационных систем, в которых выпускается доверенность, обязаны выполнять требования, предъявляемые к мерам и средствам защиты информации, обеспечивающим конфиденциальность, целостность и доступность доверенности, которые определяются в соответствии с угрозами безопасности персональных данных при их обработке в указанных информационных системах в соответствии с положениями статьи 19 Федерального закона от 27.06.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152 – ФЗ), в том числе при передаче сведений, содержащихся в доверенности, в единую систему идентификации и аутентификации и из нее в иные информационные системы с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций).

В соответствии с пунктом 8 Требований лицо, использующее доверенность, обеспечивает конфиденциальность и целостность доверенности в соответствии с мерами по осуществлению безопасности персональных данных, установленными положениями статьи 19 Федерального закона № 152-ФЗ.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2 Требований, информационная система «Единое блокчейн хранилище МЧД – распределенный реестр ФНС России» представляет собой одну из допустимых информационных систем хранения МЧД.

*Источник: Информационный ресурс КОДИФИКАЦИЯ.РФ» (<https://rulaws.ru/about-us/>)*

## **4.2. О форме, по которой выдавать справку о доходах за 2023 год**

Федеральная Налоговая Служба России в письме от 06.05.2024 № [3Г-2-11/7005@](#) дала разъяснения о том, по какой форме работодатель должен выдавать справку о доходах и суммах налога физического лица за 2023 год: по форме, утвержденной приказом ФНС России от 19.09.2023 № ЕД-7-11/649@, или по форме, утвержденной приказом ФНС России от 15.10.2020 № ЕД-7-11/753@?

В соответствии с пунктом 3 статьи 230 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговые агенты выдают физическим лицам по их заявлениям справки о полученных физическими лицами доходах и удержанных суммах налога по форме, утвержденной федеральным органом

исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Справки о полученных физическими лицами доходах и удержанных суммах налога за предыдущие годы, выдаются по форме, действовавшей в соответствующий налоговый период.

Форма справки о полученных физическими лицами доходах и удержанных суммах налога за предыдущие годы, выдаются по форме, действовавшей в соответствующий налоговый период.

Форма справки о полученных физическими лицами доходах и удержанных суммах налога на доходы физических лиц «Справка о доходах и суммах налога физического лица» за 2023 год, которая выдается в соответствии с пунктом 3 статьи 230 НК РФ, утверждена согласно приложению № 4 к приказу ФНС России от 15.10.2020 № ЕД-7-11/753@ «Об утверждении формы расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6 – НДФЛ), порядка ее заполнения и представления, формата представления расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом, в электронной форме, а также формы справки о полученных физическим лицом доходах и удержанных суммах налога на доходы физических лиц» (в редакции приказа ФНС России от 28.09.2021 № ЕД-7-11/845@).

*Источник: Информационно – правовой портал «Гарант.ру» (<https://www.garant.ru/>)*

### **4.3. Об исправлении ошибок в сведениях по форме ЕФС – 1**

Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации в письме от 19.04.2024 № [19-20/18046](#) предоставил разъяснения, касающиеся исправления ошибок в сведениях по форме ЕФС – 1.

При предоставлении страхователем формы ЕФС – 1 проводится проверка представленных сведений, в том числе на соответствие Ф.И. О. и СНИЛС застрахованного лица.

Если Ф.И.О. не соответствуют СНИЛС, то страхователю направляется протокол с указанием ошибки и кодом результата «30» (сведения по данному застрахованному лицу не приняты). При получении такого протокола страхователю необходимо представить исправленные сведения только по тем застрахованным лицам, по которым выявлены ошибки.

При этом если ошибки выявлены при представлении подраздела 1.2. «Сведения о страховом стаже» или подраздела 1.3. «Сведения о заработной плате и условиях осуществления деятельности работников государственных (муниципальных) учреждений, то исправленные сведения по застрахованным лицам, у которых выявлены ошибки или несоответствие Ф.И.О. и СНИЛС, представляются с типом сведений «Исходная».

В случае если страхователем ошибочно представлены сведения на другое застрахованное лицо, данные сведения необходимо отменить и направить в корректные сведения.

*Источник: Информационно – правовой портал «Гарант.ру» (<https://www.garant.ru/>)*